《简明清史》座谈会纪要

黄 爱 平

由人民出版社中国历史编辑室和《清史研究通讯》编辑部联合举办的《简明清史》座谈会，于一九八五年十一月十五日在中国人民大学召开。出席这次会议的有中国社会科学院历史所的王戎笙、周远廉、郭松义、赫治清、民族所的马大正、近代史所的刘小萌，中国第一历史档案馆的朱金甫，中国历史博物馆的刘如仲，故宫博物院的王树卿，中央民族学院的王钟翰，北京师范大学的顾诚，北京市社会科学研究所的阎崇年等十余位专家学者，人民出版社副总编辑林言椒、《简明清史》责任编辑吕一芳，清史研究所副所长尹福庭和《清史研究通讯》编辑部的负责同志及有关人员也参加了会议。

《简明清史》由中国人民大学清史研究所集体撰写，戴逸主编，人民出版社出版，第一、二册分别于一九八〇年和一九八四年相继问世。为了总结经验，寻找差距，进而活跃书评工作，推动清史研究的深入开展，有关单位举办了这次座谈会，就《简明清史》的成绩与不足展开深入的讨论。

与会者对《简明清史》出版的作用和意义予以了充分的肯定，一些同志认为，清朝作为中国历史上最后一个封建王朝，既达到了封建社会发展的高峰，又经历了其末世无可挽救的衰亡。与此同时，中国与西方的差距也开始明显拉大，以至沦为半殖民地半封建社会，在帝国主义和封建主义的双重压迫下，开始近代历史的艰难进程。大力开展对清史的研究，揭示清王朝崛起、发展、兴盛、衰落直至灭亡的过程，不仅是历史学科本身的需要，而且还有着很强的现实意义。但是，长期以来，在有关中国历史的研究中，清史一直是相当薄弱的环节。建国以前，较流行的只有孟森的《清史讲义》、萧一山的《清代通史》（未完）等论著，但这些著作无论在材料、体例抑或思想观点等方面，都存在着十分明显的问题。建国以后，在很长一段时期内，鸦片战争以前的清史研究没有受到应有的重视，研究论文寥寥无几，更未有一部以马克思主义的立场观点为指导，全面论述清代历史发展过程的断代史专著。《简明清史》是国内第一部在历史唯物主义观点指导下，比较全面、系统地研究鸦片战争以前清代历史的专著，它集中了七十年代末八十年代初清史研究的成果，具有较高的学术价值，在国内外学术界产生了广泛的影响，并取得了显著的社会效益。从教学和研究的需要来看，长期以来，由于缺乏断代清史专著，许多高等院校的教师和科研单位的专业工作者在从事清史方面的教学和研究时都深感不便，初学者也苦于无入门书籍。《简明清史》的出版，很快改变了这种状况，许多专业研究工作者不仅案头必备，而且把它推荐给广大的初学者。一九八四年，《简明清史》被教育部正式定为高等院校教科书。再从社会的需要量来看，第一册自一九八〇年出版以来，已先后重印三次，第二册于去年刚出版，就已重印二次，全部发行量达五万册。这些都反映了《简明清史》在学术界以及社会上所产生的影响和作用。

在座谈会上，与会者就《简明清史》的特点进行了热烈的讨论，大家畅所欲言，各抒已见，充分肯定了本书的成绩。

一、观点平允，分析深刻。这是《简明清史》最显著的特点，也是它所以受到学术界重

视的基本原因。建国以前的清史著作，大多是用资产阶级的史学观点，甚至搀杂封建主义的史学观点来叙述评价清代历史的，建国以后比较全面，系统的清史专著则付之阙如。《简明清史》的作者在新的历史条件下，摒弃了资产阶级、封建主义的史学观，力图用马克思主义的立场观点来剖析清代纷纭复杂的历史现象，努力做到对历史事件、历史人物的叙述中贯穿历史唯物主义的基本原则。如清代的专制主义中央集权问题，在清前期历史中，统治阶级内部围绕皇权曾发生过种种斗争，从入关前至入关初期皇权同诸王旗主之间产生的激烈冲突，从雍正继位前后皇室内部酿成的残杀悲剧到秘密立储制度和军机处的建立，清朝的中央集权经历了漫长而艰苦的道路，最终达到了中国封建社会的高峰。作者对这些历史现象，并没有停留在一般的叙述上，而是把笔触深入到封建社会的特征和满族自身发展的过程中，在对中国历史发展趋势、清王朝赖以活动的社会背景乃至清前期几个皇帝的统治性格进行了深入的分析之后指出：这些斗争正是满族在完成自身发展历程中不可避免的历史产物，它反映了宋明以后中国封建社会的发展趋势。作者认为，在这些表面看来光怪陆离的自相残杀悲剧中，在清前期空前强化的专制统治下，也能看到满族发展的进程，听到历史蹒跚前进的脚步声。类似这些并非就事论事的分析，使书中提出的许多见解既有一定的理论深度，又有较强的说服力，读来很受启发。

二、内容充实、叙述全面。一部成功的断代史专著，应当而且必须比较完整的反映一代历史的全貌。《简明清史》在这方面做了很大的努力。举凡政治、经济、文化（包括思想、学术、科技、文学、艺术）以及阶级斗争、民族关系、中外关系诸方面的问题，书中基本上都有所涉及，比较全面地地揭示了鸦片战争以前清代历史的面貌。在清史研究的基础还相当薄弱的时候，能做到这一点是很不容易的。特别是作者还能注意到一些当时尚未引起人们重视但又是十分重要的问题，并尽可能地加以探讨。以民族关系和边疆问题为例，清政府的民族统治政策及其对边疆的开发，在中国历史上占有十分重要的地位，清政府所采取的一系列有效措施，最后奠定了中国历史上民族统一和国家版图的基础。但是，以往的研究，往往注重于清政府统一疆域的过程本身而忽略了统一以后的有关问题，因此也就难以说明清政府何以能够长期维持统一局面的原因。《简明清史》在“边疆少数民族地区的统一与多民族国家的巩固与发展”一章中专立一节，着重论述清政府的民族政策及其对边疆地区的开发情况，从而使民族关系方面的内容趋于完备。其他如对清代阶级结构、人口问题、学术文化的分析探讨，也各从不同方面描绘了清前期历史的面貌，充实了全书的内容。

三、史料丰富，剪裁得当。史料是从事历史研究的基础，作者占有材料的多少，在相当程度上影响着研究的真实性和可靠性。与会者指出，《简明清史》依据的史料是十分丰富的，从官方的实录、档案、政书、正史、方志、到私家的文集、笔记、奏折、日记、碑刻、乃至朝、日、英、美、俄等外文资料，都在作者的征引之列。特别是以往学者未能看到的档案以及过去多被忽视的方志、碑刻等珍贵资料的初步使用，使《简明清史》的记述立于坚实的基础之上，提高了它的学术价值。在详细占有材料的同时，《简明清史》还十分善于运用材料。作者对清代汗牛充栋的史料进行了大量“去粗取精，去伪存真，由此及彼，由表及里”的分析比较，剪裁取舍工作，并注意把材料溶合在对史实的记述以及观点的阐发之中，从而避免了以往一些史著或堆砌史料或空发议论的弊病，较好地做到了史料、叙述、观点三者的结合。

四、文字简洁，语言流畅。任何一部学术专著，都必须借助语言文字来叙述史实，阐明

观点，由于作者组织文字、驾驭语言的能力不同，表达的效果也因之各异。《简明清史》的写作风格，受到了与会者的一致称赞。不少同志指出，文字简洁明快，语言流畅优美，是《简明清史》的一大特色。作者十分注意用简洁流畅的语言来表达枯燥乏味的史实，使人读来不忍释手。同时，《简明清史》还比较成功地解决了集体撰写与风格统一之间的问题。全书十六章，先后参加编撰的同志有十余人，但全书风格统一，内容衔接紧密，各章浑然一体。可以说《简明清史》之所以受到广大读者的欢迎，与它简洁流畅，协调一致的写作风格，是不无关系的。

与会者在充分肯定《简明清史》成绩的同时，还本着实事求是的精神，对书中的不足之处，各自提出了自已的看法。归纳起来，主要有以下几点。

一、有些重要的问题未予涉及。如八旗旗地，是清代经济史上有别于此前任何一个朝代的特殊现象，它与八旗生计、清王朝的民族政策等问题都有十分密切的联系，颇能反映清史的特色，《简明清史》却付之阙如。又如清与周围各国的关系特别是与南亚、中亚、西亚各国的关系等问题，不仅涉及到封建时代的对外政策，而且与清王朝自称“天朝上国”的虚骄自大心理不无关系，但历来研究十分薄弱，《简明清史》也未予论及。其他如对人民群众衣食住行、嘉道时期商品经济与资本主义萌芽的发展状况等问题，《简明清史》也未能有所反映。

二、有的问题论之不详。如清代理学，虽然一直处于僵化停滞状态，理论上毫无建树，但却始终得到清统治者的尊崇，在清代思想文化领域仍具有一定的地位和影响；又如史学，清代学者尤其是乾嘉学派以治经的方法治史，对古代浩如渊海的史籍进行了大量校勘、辑佚、辨伪的整理工作，取得了超越前人的成就，对这些学术思想领域的问题，《简明清史》未能深入展开论述。其他如对康熙、雍正、乾隆这些重要的历史人物，也都有必要以专节的篇幅进一步加以研究。

三、有的论述不够确切。如清朝与西蒙古的关系，以往的研究大都着眼于清政府平定准噶尔部叛乱的军事行动，把战争视为二者关系的主要内容，《简明清史》的论述，也比较侧重于清政府的多次平叛战争。而根据近几年研究的新成果，西蒙古与清朝在经济和政治等方面都有着密切的交往和联系，战争只是二者关系的部分内容。再如清代的内阁，过去一直认为它是有名无实的机构，权力先后掌握在皇帝牢牢控制下的南书房、军机处一类非正式机关，特别是雍正以后，军机处直接秉承皇帝旨意处理军政大事，内阁更是名存实亡。《简明清史》也持此说。但从最近出版的一些档案中可以看到，内阁在当时实际上仍然是具有相当权力的正式机构，很多问题由内阁决定，不少谕旨也是由内阁起草的。其他如六部和内务府等政权机构的职能，清初来华传教士的活动及其作用，也都需要重新加以探讨。

四、有的章节安排不尽合理，个别标题不够准确。前者如第十四章第三节题为“十九世纪前期各族人民的抗清斗争”，但又把“张格尔叛乱”作为一个专题在此节予以论述，似为不妥。后者如第四章第一节标题是“十七世纪后半期的进步思潮是阶级斗争的产物”，实际上，阶级斗争而外，还有经济条件、民族斗争、思想资料、自然科学乃至中外交流等方面的因素，作者也是从这些方面深入挖掘进步思潮形成的社会历史根源的。因此，标题只提阶级斗争，似乎不能全面、准确地反映论述的内容。

此外，对《简明清史》中个别史实的讹误之处，如明清之际山海关之战中吴三桂请兵的经过，史料征引上的不确之处，如有的引文不见于所注出处等等，与会者也都根据自己的研

究，作了细致的订正工作。

在座谈会上，与会者还就清史研究和史书体例等问题交换了意见。一些同志指出，在以往的清史研究中，往往只注意对前期历史的探讨，而把鸦片战争以后的历史划入近代史的范围，排除在清史领域之外，这是很不科学的。尽管鸦片战争以后中国社会性质发生了根本变化，但清朝的统治并未结束，只有把清王朝前期和后期的历史作为一个整体来加以考察，才能真正完整地反映清史的全貌。大家期望《简明清史》有关鸦片战争以后的部分能尽早问世。

关于史书体例问题，有的同志提出，建国以后，国内学者撰写的断代史著作，几乎都是按照时间顺序来写的，《简明清史》也是如此。这种体例有它的长处和特点，如历史发展的脉络比较清晰，某一时期各方面的问题比较便于集中论述等等。但这种写法，对一些重要专题却难以展开和深入，特别是绝大多数专著都使用同一体例，难免给人以单调之感。因此，以后编写清代通史性的著作，是否可在体例上作一些新的尝试，如在大致勾画出历史发展的轮廓之后，即分专题深入展开，从各个方面描绘一代历史的面貌，等等。当然，这些仅仅是初步的想法，史书体例如何更好地体现历史与问题、纵向与横向的结合，如何更好地反映一代历史的本来面貌，尚有待于清史研究工作者的共同探讨。

与会者一致认为，清史研究是一个有着很大潜力的领域，随着我国历史科学的不断发展，学术空气的日益浓厚，方兴未艾的清史研究，必将出现更加繁荣的新局面。

《清朝兴起史》即将出版

周远廉同志撰写的《清朝兴起史》（三十万字）一书，最近将由吉林文史出版社出版。这是作者研究清朝开国时期历史的第二部学术专著。

本书以历史唯物主义观点阐述了清朝兴起的基本历史过程，分析了一个弱小的女真部落，四十年内迅速发展成为强大的后金国的原因、条件及影响。作者对清初的一系列疑案、冤案和错案，如太子之废、大福金之休、皇长子的死、弟贝勒的去世、虾阿哥的贬责、阿敦督堂的幽禁、额尔德尼巴克什的冤死，以及“哈达贝勒”的降职和四贝勒皇太极的被训斥，等等，都进行了深入的剖析，再现了当时政局的风云变化。对清朝开国史中，一直为学术界所瞩目的一系列重大学术问题，如明满关系、明清战争中明朝的腐朽、“经抚不合”的实质与努尔哈赤决策的两次失误、对金国汗、贝勒从任用、依赖汉官到疏远、怀疑和歧视，由“恩养尼堪”到捕捉“无谷之人”的政策上的改变，对满蒙联盟、八旗制度、“共治国政”和满族贵族的兴起，等等，作者也作了详细的具体的论证，提出了自己的见解。

本书内容丰富，资料翔实，逻辑性强，图文并茂，值得一读。　　　（**邱莲梅**）

上接24页

⑪⑮㉕《李文忠公全书·朋僚函稿》卷十八。

⑫同⑤，据容闳自传记载，吴嘉善就职时间为1876年，误。且记吴为陈兰彬”特荐”，或许由于容闳著自传时已年迈，记忆不清，误。

⑭㉘《洋务运动》（二）第166页。

⑯㉑同⑭，第165页。

㉒㉗同⑭，第181页。

㉓同⑭，第173页。

㉔同⑪，卷十九。

㉙《清史稿》卷一五六。